

**Анти-Кулигин****(о реакционной группе «Анализ»)**

Некто Кулигин, по образованию физик, вот уже несколько лет в сети интернет ведёт агрессивное наступление на стройное научное учение, на марксизм-ленинизм, на марксистско-ленинскую философию в целом и на её первый раздел – диалектический материализм. Господин Кулигин признает определённую взаимосвязь и взаимозависимость между физикой и философией. Это редкостное явление для современных физиков. Но пытаясь решить вопрос о корнях и причинах глобального кризиса в современной физике, этот гражданин скатывается на позиции яростного противника диалектического материализма. Более того он пытается провести ревизию диалектического материализма. Основной удар этот ревизионист пытается нанести в самое сердце диалектического материализма, по одному из его основополагающих принципов. Удар наносится по «Основному вопросу философии». Да это действительно основной, ключевой вопрос всяческой философии, ведь в зависимости от решения этого вопроса происходит отнесение той или иной школы философии к одному из двух основных направлений в философии – к материализму или к идеализму. «Военная хитрость» этого господина заключается в том, что он пытается отменить основной вопрос философии, как его ставят сторонники диалектического материализма, объявив его ложным. Одновременно сей ренегат предлагает заменить этот вопрос неким суррогатом своего собственного изготовления. Вместо основного вопроса философии г. Кулигин подсовывает, подбрасывает свою гнилую, идеалистическую идею о его замене на вопрос об истинности основ и корней той или иной школы философии. В настоящей статье даётся решительный отпор этой идеалистической, идеологической, буржуазной провокации со стороны сил реакции и мракобесия. В настоящей статье обосновывается несостоятельность «основного вопроса» в варианте (по версии) г. Кулигина. В статье показывается обречённость на провал потуг и попыток всяческого рода ревизионистов, отступников и предателей диалектического материализма.

**Ключевые слова:** природа, материя, философия, физика, диалектический материализм, идеализм, основной вопрос философии, истина, ложь

В интернете на сайте «Академия тринитаризма» выложены несколько статей г. Кулигина В. А. отдельно и с соавторами. Соавторами являются члены семьи этого господина. Себя они называют «Исследовательская группа АНАЛИЗ».

Просмотрел несколько статей этой группы. Г. Кулигин и К° являются профессиональными физиками. Сферу их интересов, как можно понять из этих статей, составляет современная физика, её кризис, поиск причин кризиса и предложения о путях выхода из кризиса. В отличие от мнения подавляющего большинства современных физиков, г. Кулигин и К° признают факт взаимосвязи, взаимозависимости между физикой и философией. Признают этот факт не только на словах, но и в реальности. Это несомненно является плюсом этой группы. Поэтому в сфере интересов г. Кулигина находится и философия.

Говоря о реакционности «Исследовательской группы АНАЛИЗ», я имею в виду две составляющие: физическую и философскую. В настоящей статье основной упор будет сделан на философскую составляющую в деятельности этой группы.

-----

О физике г. Кулигина. Что касается физики, теории современной физики (ТСФ), а также теории относительности (СТО и ОТО), то об этом сделаем несколько замечаний.

Во-первых, г. Кулигин и К° считают теорию относительности неправильной и неверной теорией. Да это правильный вывод. Но вот доказательства этого весьма противоречивы и сомнительны. Во-вторых, эта группа констатирует наличие глубокого кризиса в современной физике. Да кризис безусловно есть, существует, развивается и о нём говорят сами же физики. Но г. Кулигин просматривает связь этого кризиса с кризисом конца XIX и начала XX вв. И это абсолютно верно. Но г. Кулигин считает, что этот кризис уходит корнями глубже в историю и что он связан с более ранними событиями, в частности с созданием теории электромагнетизма Максвеллом. В 1873 г., как известно, вышел капитальный двухтомный труд Максвелла «Трактат об электричестве и магнетизме». Вот в этом труде, в том, что он принят за основу в современной физике, как считает г. Кулигин и К°, и заложены основы современного кризиса в физике. Я считаю, что это не так. Это ложное понимание существа современного кризиса в физике группой аналитиков. Как следует из статей г. Кулигина и К°, установить

истинные причины кризиса в естествознании и в физике группа г. Кулигина не смогла. И те изменения касательно основ физики, которые предлагает эта группа, и которые якобы следует предпринять, чтобы преодолеть этот кризис, являются, мягко говоря, не совсем корректными, правильными и верными. Об этом мы ещё будем говорить и скажем слово.

Что касается физики и её кризиса, то вот заявка г. Кулигина и К<sup>о</sup>, о том, что в основе современного кризиса в физике лежат три главных ошибки:

«Выяснилось (видимо в идеалистических мечтах и фантазиях пригрелилось – прим. ЮРА), что есть три главных ошибки:

1. Ошибка Максвелла, который «потерял» мгновенное действие на расстоянии.
2. Ошибка Лобачевского, который строил криволинейное пространство в базовом евклидовом пространстве, а затем «забывал» и считал криволинейное пространство самостоятельным и независимым. Однако криволинейное пространство исчезает, как только мы удаляем евклидово базовое пространство. «Внутренней кривизны пространства» не существует.
3. Третья ошибка – гипотеза Лоренца-Фитцджеральда, которая предсказала «сжатие» пространства. Эта ошибка стимулировала более поздние фантазии Эйнштейна при создании СТО и ОТО» [Кулигин, 2018, с. 3].

Сразу скажем о втором пункте. Что касается второго пункта, то это какое-то маловразумительное забалтывание вопроса и существа дела, чистое словоблудие, потуги человека к очернительству, «детский лепет» профессионального физика, яростного противника математики, который не способен понять геометрию Лобачевского. Геометрия Лобачевского – это математика. Но какое отношение всё это имеет к современной физике? И какое отношение имеет геометрия Лобачевского к кризису современной физики?! Да абсолютно никакого! Здесь г. Кулигин демонстрирует нам какую-то полную чушь, ахиною несусветную, демагогию беспардонную, полное непонимание предмета обсуждения (причины кризиса в физике) незнание предмета и физики и геометрии Лобачевского! Позор.

-----

Что касается первого пункта. Никакого мгновенного действия в природе нет. Ни какого реального подтверждающего «мгновенность действия» эксперимента или опыта не было продемонстрировано за всё время существования человечества и тем более физики. Это также верно, как и то, что никакого эксперимента, опыта о существовании бога, пространства или эфира за всё время существования человечества (и физики) не было продемонстрировано. Объяснение может быть только одно: в природе, в реальности нет никакого бога, пространства, эфира и «мгновенного действия». Всё это возможно только в воспалённом мозгу верующего в бога, в пространство, в эфир или в «мгновенное действие». Необоснованная, неподкреплённая вера г. Кулигина и К<sup>о</sup> в принцип «мгновенного действия» и его неприятие, отклонение современной физикой не может быть пунктом в доказательстве причин кризиса в физике. Это просто смешно.

Касательно третьего пункта. Там главным моментом служит «сжатие» пространства или отсутствие такового. Но как было уже сказано выше, в природе нет никакого пространства и поэтому разговор о его «сжатии»/не «сжатии» это просто некорректный разговор в своей основе.

Представленные выше три пункта г. Кулигин и К<sup>о</sup> считают главными ошибками современной физики, которые и являются причинами современного кризиса. Но это же просто «детский лепет», чушь собачья, бред сивого мерина. Никакого анализа в связи с ситуацией кризиса в современной физике мы не видим в пояснениях к этим пунктам, г. Кулигина и его «Исследовательской группы Анализ». Анализа просто нет. Есть одно пустое словоблудие. Наших надежд на беспристрастное полное, корректное исследование причин кризиса в современной физике группа исследователей «Анализ» во главе с г. Кулигиным В. А, не оправдала.

-----  
Теперь обратимся к философии «Исследовательской группы Анализ» г. Кулигина В. А.

Видимо г. Кулигин К. А. не читал книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», поэтому придётся предварительно воспользоваться обширным цитированием этого произведения для пользы дела и ответа по существу на выпады г. Кулигина К. А. против диалектического материализма и марксистско-ленинской философии (МЛФ).

Истинные причины кризиса конца XIX в. в физике и естествознании вскрыл и указывал В. И. Ленин в 1908-1909 гг. в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм». Эти же причины относятся и к современному кризису в физике, который есть просто продолжение первого кризиса.

-----

В. И. Ленин писал:

(А) «Суть кризиса современной физики состоит в ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности вне сознания, т. е. в замене материализма идеализмом и агностицизмом. «Материя исчезла» — так можно выразить основное и типичное по отношению ко многим частным вопросам затруднение, создавшее этот кризис» [Ленин, 1968, с. 272-273].

Вот ещё одно высказывание В. И. Ленина:

(В) «Материализм и идеализм различаются тем или иным решением вопроса об источнике нашего познания, об отношении познания (и «психического» вообще) к физическому миру, а вопрос о строении материи, об атомах и электронах есть вопрос, касающийся только этого «физического мира». Когда физики говорят: «**материя исчезает**», они хотят этим сказать, что до сих пор естествознание приводило все свои исследования физического мира к трем последним понятиям — материя, электричество, эфир; теперь же остаются только два последние, ибо материю удастся свести к электричеству\*, атом удастся объяснить как подобие бесконечно малой солнечной системы, внутри которой вокруг положительного электрона двигаются с определенной (и необъятно громадной, как мы видели) быстротой отрицательные электроны. Вместо десятков элементов удастся, следовательно, свести физический мир к двум или трем (поскольку положительный и отрицательный электроны составляют «две материи существенно различные» ...). Естествознание ведет, следовательно, к «единству материи» ... — вот действительное содержание той фразы об исчезновении материи, о замене материи электричеством и т. д., которая сбивает с толку столь многих. «**Материя исчезает**» — это значит исчезает тот предел, до которого мы знали

материю до сих пор, наше знание идет глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше абсолютными, неизменными, первоначальными (непроницаемость, инерция, масса и т. п.) и которые теперь обнаруживаются, как относительные, присущие только некоторым состояниям материи. Ибо единственное «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания» [Ленин, 1968, с. 274-275].

А вот ещё очень интересная мысль В. И. Ленина:

(С) «Чтобы поставить вопрос с единственно правильной, т. е. диалектически-материалистической, точки зрения, надо спросить: существуют ли электроны, эфир и так далее вне человеческого сознания, как объективная реальность или нет? На этот вопрос естествоиспытатели так же без колебания должны будут ответить и отвечают постоянно да, как они без колебаний признают существование природы до человека и до органической материи. И этим решается вопрос в пользу материализма, ибо понятие материи, как мы уже говорили, не означает гносеологически ничего иного, кроме как: объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им.

Но диалектический материализм настаивает на приблизительном, относительном характере всякого научного положения о строении материи и свойствах ее, на отсутствии абсолютных граней в природе, на превращении движущейся материи из одного состояния в другое, по-видимому, с нашей точки зрения, непримиримое с ним и т. д. Как ни диковинно с точки зрения «здорового смысла» превращение невесомого эфира в весомую материю и обратно, как ни «странно» отсутствие у электрона всякой иной массы, кроме электромагнитной, как ни необычно ограничение механических законов движения одной только областью явлений природы и подчинение их более глубоким законам электромагнитных явлений и т. д., — все это только лишнее подтверждение диалектического материализма» [Ленин, 1968, с. 276].

И ещё замечание В. И. Ленина:

(D) «Новая физика свихнулась в идеализм, главным образом, именно потому, что физики не знали диалектики. Они боролись с метафизическим (в энгельсовском, а не в позитивистском, т. е. юмистском, смысле этого слова) материализмом, с его односторонней «механичностью», — и при этом выплескивали из ванны вместе с водой и ребенка. Отрицая неизменность известных до тех пор элементов и свойств материи, они скатывались к отрицанию материи, то есть объективной реальности физического мира. Отрицая абсолютный характер важнейших и основных законов, они скатывались к отрицанию всякой объективной закономерности в природе, к объявлению закона природы простой условностью, «ограничением ожидания», «логической необходимостью» и т. п. Настаивая на приблизительном, относительном характере наших знаний, они скатывались к отрицанию независимого от познания объекта, приблизительно верно, относительно правильно отражаемого этим познанием. И т. д., и т. д. без конца» [Ленин, 1968, с. 276-277].

-----

В. И. Ленин подчёркивал, указывая на физиков профессионалов, и писал, что «... кроме общих предрассудков всего образованного мещанства против материализма, на самых выдающихся теоретиках сказывается полнейшее незнакомство с диалектикой» [Ленин, 1968, с. 281].

Правильно говорил В. И. Ленин. Это он говорил более ста лет назад. Но это верно и в отношении современных физиков. Современные физики не только не знают диалектики, но и не знают материализма. А современная физика является идеалистической физикой по существу.

На современных физиках сказывается полнейшее игнорирование диалектического материализма. Современные физики в своём большинстве идеалисты. Школа «физического» идеализма глубоко засела в современной физике. Идеализм глубоко засел в мозгах и в сознании всех современных физиков. Дух материализма изгнан из современной физики. А заверения физиков, что природа материальна, что физика изучает материю и основные формы её движения – это только записи в учебниках и в энциклопедиях. Современная физика, теоретическая физика напрочь отстранилась от диалектического материализма от природы. Материя является основой, сущностью и единственной субстанцией в природе. Это с одной стороны. А с другой стороны,

материя фактически не представлена в современной физике в адекватном качестве. Это основное противоречие современной физики. Это противоречие связано с решением основного вопроса физики, вопроса о материи. Физики напрочь игнорируют материю. Физики не хотят иметь дела с материей. Физики не могут понять материю, не могут понять смысл и значение основного вопроса физики. Физики не могут правильно поставить основной вопрос физики. Физики не могут правильно решить основной вопрос физики. Физики находятся в плену физического идеализма. А физический идеализм враг диалектического материализма. И материя в идеализме не признана в качестве первичной основы, в качестве сущности и в качестве единственной субстанции природы. А идеализм диктует современной физике свои принципы, свои правила игры, свои взгляды, а эти взгляды антиматериалистические в своей основе! Это главная беда современной физики. Но одновременно это главная вина всего современного класса физиков, всей современной партии физиков, всецело стоящей на платформе идеализма. Это надо чётко и ясно себе представлять. Мы диалектические материалисты это прекрасно видим. И мы это видим именно потому, что мы стоим на платформе диалектического материализма, на платформе единственной научной философии – марксистско-ленинской философии (МЛФ).

В. И. Ленин указывает на то, что в период кризиса физики и естествознания конца XIX и начала XX вв., в период потрясения и пересмотра основ физики, особенно активизируются силы идеализма, различные идеалистические школы, идеализм предлагает свои философские услуги новой физике, создаётся, формируется школа «физического» идеализма. Всё это прекрасно описано в книге В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». В.И. Ленин ссылается на мнение авторитетного в то время в вопросах естествознания философа Абея Рея. Вот в этом фрагменте из книги В. И. Ленина дана характеристика Абея Рея:

(Е) «Перед нами, — говорит Пуанкаре, — «руины» старых принципов физики, «всеобщий разгром принципов». Правда, — оговаривается он, — все указанные исключения из принципов относятся к величинам бесконечно малым, — возможно, что других бесконечно малых, которые противодействуют подрыву старых законов, мы еще не знаем, — и радий к тому же очень редок, но во всяком случае «период сомнений» налицо. Гносеологические выводы автора из этого «периода сомнений» мы

уже видели: «не природа дает (или навязывает) нам понятия пространства и времени, а мы даем их природе»; «все, что не есть мысль, есть чистейшее ничто». Это — выводы идеалистические. Ломка самых основных принципов доказывает (таков ход мысли Пуанкаре), что эти принципы не какие-нибудь копии, снимки с природы, не изображения чего-то внешнего по отношению к сознанию человека, а продукты этого сознания. Пуанкаре не развивает последовательно этих выводов, не интересуется сколько-нибудь существенно философской стороной вопроса. На ней подробнейшим образом останавливается французский писатель по философским вопросам Абель Рей в своей книге: «Теория физики у современных физиков» (Abel Rey: «La théorie de la physique chez les physiciens contemporains», Paris, F. Alcan, 1907). Правда, автор сам позитивист, т. е. путаник и наполовину махист, но в данном случае это представляет даже некоторое удобство, ибо его нельзя заподозрить в желании «оклеветать» идола наших махистов. Рею нельзя доверять, когда речь идет о точном философском определении понятий и о материализме в особенности, ибо Рей тоже профессор и, в качестве такового, полон бесконечного презрения к материалистам (и отличается бесконечным невежеством насчет гносеологии материализма). Нечего и говорить, что какие-то там Маркс или Энгельс для таких «мужей науки» совершенно не существуют. Но чрезвычайно богатую литературу вопроса, не только французскую, но и английскую, и немецкую (Оствальд и Мах в особенности) Рей сводит тщательно и в общем добросовестно, так что мы будем часто пользоваться его работой» [Ленин, 1968, с. 267-268].

-----

В приведённых ниже цитатах из книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» цитаты А. Рея отмечены его именем в скобках после цитаты. Надо иметь в виду, что В. И. Ленин подвергает критике «махистов» сторонников Маха (физика и философа), которые пытаются ревизовать марксизм и диалектический материализм, поставив во главу угла философию Маха.

Ниже приведены цитаты, относящиеся к становлению школы «физического» идеализма. Разрядка текста и выделения жирным в тексте мои (ЮРА, автор).

(F) «Двоякая фальшь проникает собой все разглагольствования на тему о том, что философия Маха есть «философия естествознания XX века», «новейшая философия естественных наук», «новейший естественнонаучный позитивизм» и т. п. ... .

Во-первых, махизм связан идейно только с одной школой в одной отрасли современного естествознания. Во-вторых, *и это главное, с этой школой связано в махизме не то, что отличает его от всех других направлений и системок идеалистической философии, а то, что обще ему со всем философским идеализмом вообще*» [ Ленин, 1968, с. 321].

Далее В. И. Ленин продолжает:

(G) «Достаточно бросить взгляд на все рассматриваемое идейное течение в целом, чтобы не могло остаться и тени сомнения в правильности этого положения.

Возьмите физиков этой школы ... . Общего между ними «только» одно: **философский идеализм**, к которому они все без исключения клонят более или менее сознательно, более или менее решительно.

Возьмите философов, которые опираются на эту школу новой физики, стараются гносеологически обосновать и развить ее ... . Общего между всеми ими только одно, именно то, что они все более или менее сознательно, более или менее решительно, с крутым ли и торопливым уклоном в сторону фидеизма или с личным отвращением к нему (А. Богданов), проводят **философский идеализм**» [Ленин, 1968, с. 321-322].

В.И. Ленин подводит итог, делает вывод:

(H) «Основная идея рассматриваемой школы новой физики — отрицание объективной реальности, данной нам в ощущении и отражаемой нашими теориями, или сомнение в существовании такой реальности. Здесь отходит эта школа от господствующего, по общему признанию, среди физиков материализма (неточно именуемого реализмом, неомеханизмом, гилокинетикой и не развиваемого самими физиками сколько-нибудь сознательно), — отходит как **школа «физического» идеализма**» [Ленин, 1968, с. 322].

Далее В. И. Ленин, разоблачая ложь «махистов», пишет, что ««Физический» идеализм, т. е. идеализм известной школы физиков в конце XIX и в начале XX века», совершенно не ««опровергает» материализм» и совершенно не «доказывает связь идеализма (или эмпириокритицизма) с естествознанием» [Ленин, 1968, с. 323].

(I) «Уклон в сторону реакционной философии, обнаружившийся ... у одной школы естествоиспытателей в одной отрасли естествознания, есть временный зигзаг, преходящий болезненный период в истории науки, болезнь роста, вызванная больше всего крутой ломкой старых установившихся понятий. Связь современного «физического» идеализма с кризисом современной физики общепризнана» [Ленин, 1968, с. 323].

А вот характеристика кризиса в физике, данная Абелем Реем:

(J) «"Как только наступает одно из тех открытий, которые отзываются на всех частях физики, устанавливая какой-либо кардинальный факт, неизвестный до тех пор или неполно оцененный, так весь вид физики меняется; начинается новый период. Так было после открытий Ньютона, после открытий Джоуля — Майера и Карно — Клаузиуса. То же самое происходит, видимо, после открытия радиоактивности... Историк, который будет впоследствии наблюдать события из некоторого необходимого далека, без труда увидит постоянство эволюции там, где современники видят только конфликты, противоречия, раскол на различные школы. Видимо, и тот кризис, который переживала физика в эти последние годы, относится к тому же разряду (вопреки заключениям, сделанным на основании этого кризиса философской критикой). Это типичный кризис роста (crise de croissance), вызванный великими новыми открытиями. Неоспоримо, что кризис ведет к преобразованию физики, — без этого не было бы эволюции и прогресса, — но оно не изменит научного духа"» [Ленин, 1968, с. 323-324]. (Рей).

В. И. Ленин продолжает, раскрывая позицию Рея:

(K) «... объективность физики, которая связана с основами «научного духа», в отличие от фидеистского духа, и которую так горячо защищает Рей, есть не что иное, как

«стыдливая» формулировка материализма. Материалистический основной дух физики, как и всего современного естествознания, победит все и всяческие кризисы, но только с неременной заменой материализма метафизического материализмом диалектическим. ... кризис современной физики состоит в отступлении ее от прямого, решительного и бесповоротного признания объективной ценности ее теорий» [Ленин, 1968, с. 323].

А вот интересные рассуждения самого А. Рея о роли математики и математиков в кризисе конца XIX и начала XX вв. в естествознании и в физике, в первую очередь:

(L) «”Математики привыкая иметь дело с такой наукой, в которой объект — по крайней мере, по-видимому — создается умом ученого или в которой, во всяком случае, конкретные явления не вмешиваются в исследования, составили себе слишком абстрактное представление о физике: стараясь сблизить ее с математикой, перенесли общую теорию математики на физику... Все экспериментаторы указывают на вторжение (invasion) духа математики в приемы физических суждений и в понимание физики. Не этим ли влиянием, — которое не теряет своей силы от того, что бывает иногда скрытым, — объясняется зачастую неуверенность, шатание мысли насчет объективности физики, те обходные пути, которыми доходят до объективности, те препятствия, которые преодолевают при этом?..”» [Ленин, 1968, с. 324-325]. (Рей).

В. И. Ленин мгновенно и живо реагирует на это замечание А. Рея:

(M) «Это превосходно сказано. «Шатание мысли» в вопросе об объективности физики — в этом суть модного «физического» идеализма» [Ленин, 1968, с. 325].

А. Рей продолжает рассуждать о роли математики в кризисе физики, это просто интересно послушать. Ну что же, давайте послушаем г. А. Рея в переводе В. И. Ленина (выделение жирным части теста моё – прим. ЮРА):

(N) «”... Абстрактные фикции математики создавали как бы некоторый экран между физической реальностью и тем способом, как математики понимают науку об этой

реальности. Они смутно чувствуют объективность физики... они хотят быть, прежде всего, объективными, когда они берутся за физику, они стараются опереться на реальность и удержать эту опору, но прежние привычки берут свое. И, вплоть до энергетики, которая хотела построить мир более прочно и с меньшим количеством гипотез, чем старая механическая физика, — стремилась скопировать (*décalquer*) чувственный мир, а не воссоздавать его, — мы все же имеем дело с теориями математиков... **Математики все сделали, чтобы спасти объективность физики**, ибо без объективности — они это очень хорошо понимают — не может быть и речи о физике... Но сложность их теорий, их обходные пути оставляют чувство неловкости. Это слишком деланно, чересчур изысканно, сочинено (*édifié*); экспериментатор не находит здесь того стихийного доверия, которое внушает ему постоянное соприкосновение с физической реальностью... Вот что говорят, в сущности, все физики, которые, прежде всего, являются физиками, — а имя им легион, — или которые являются только физиками, вот что говорит вся неомеханистская школа... Кризис физики состоит в завоевании физики духом математики. Прогресс физики, с одной стороны, и прогресс математики, с другой, привели в XIX веке к тесному сближению этих обеих наук... Теоретическая физика стала математической физикой... Тогда начался период формальной физики, т. е. математической физики, ставшей чисто математической, — математической физики не как отрасли физики, а как отрасли математики. В этой новой фазе математик, привыкший к концептуальным (чисто логическим) элементам, составляющим единственный материал его работы, и чувствуя себя стесненным грубыми, материальными элементами, которые он находил недостаточно податливыми, не мог не стремиться к тому, чтобы возможно больше абстрагировать от них, представлять их себе совершенно нематериально, чисто логически, или даже совсем игнорировать их. Элементы, в качестве реальных, объективных данных, т. е. в качестве физических элементов, исчезли совершенно. Остались только формальные отношения, представляемые дифференциальными уравнениями... Если математик не окажется одураченным этой конструктивной работой своего ума..., то он сумеет найти связь теоретической физики с опытом, но на первый взгляд и для непредупрежденного человека получается, по-видимому, произвольное построение теории... Концепт, чистое понятие заменяют реальные элементы... Так объясняется исторически, в силу математической формы, принятой теоретической физикой, ... недомогание (*le malaise*), кризис физики и ее кажущееся удаление от объективных фактов» [Ленин, 1968, с. 325-326]. (Рей).

В. И. Ленин, обобщая всё вышесказанное (пункты (G)-(N)), приходит к выводу насчёт первой причины того, что физики склоняются к «физическому» идеализму. Вот слова В. И. Ленина (выделение теста жирным моё – прим. ЮРА):

(O) **«Такова первая причина «физического» идеализма.** Реакционные поползновения порождаются самим прогрессом науки. Крупный успех естествознания, приближение к таким однородным и простым элементам материи, законы движения которых допускают математическую обработку, порождает забвение материи математиками. **«Материя исчезает»**, остаются одни уравнения. На новой стадии развития и, якобы, по-новому получается старая кантианская идея: разум предписывает законы природе» [Ленин, 1968, с. 326].

О второй причине породившей «физический» идеализм В. И. Ленин пишет так:

(P) **«Другая причина, породившая «физический» идеализм,** это — принцип релятивизма, относительности нашего знания, принцип, который с особенной силой навязывается физикам в период крутой ломки старых теорий и который — при незнании диалектики — неминуемо ведет к идеализму. Этот вопрос о соотношении релятивизма и диалектики едва ли не самый важный в объяснении теоретических зловключений махизма. Вот, например, Рей, как и все европейские позитивисты, понятия не имеет о марксовской диалектике. Слово диалектика он употребляет исключительно в смысле идеалистической философской спекуляции. Поэтому он, чувствуя, что **новая физика свихнулась на релятивизме**, беспомощно барахтается, пытаясь отличить умеренный и неумеренный релятивизм» [Ленин, 1968, с. 327].

Говоря о релятивизме В. И. Ленин пишет:

(Q) **«В действительности, единственная теоретически правильная постановка вопроса о релятивизме дается материалистической диалектикой Маркса и Энгельса, и незнание ее неминуемо должно привести от релятивизма к философскому идеализму»** [Ленин, 1968, с. 327].

А вот рассуждения В. И. Ленина о релятивизме и объективной истине, об относительной и абсолютной истинах:

(R) «Все старые истины физики, вплоть до считавшихся бесспорными и незыблемыми, оказываются относительными истинами, — значит, никакой объективной истины, независимой от человечества, быть не может. Так рассуждает не только весь махизм, но весь «физический» идеализм вообще. Что из суммы относительных истин в их развитии складывается абсолютная истина, — что относительные истины представляют из себя относительно верные отражения независимого от человечества объекта, — что эти отражения становятся все более верными, — что в каждой научной истине, несмотря на ее относительность, есть элемент абсолютной истины, — все эти положения, сами собою разумеющиеся для всякого, кто думал над «Анти-Дюрингом» Энгельса, представляют из себя книгу за семью печатями для «современной» теории познания» [Ленин, 1968, с. 328].

В. И. Ленин в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм», говоря об атомистически-механическом понимании природы старым материализмом, отмечает ограниченность его понимания, невозможность признать его пределом наших знаний, застывшие многие понятия у людей, придерживающихся этого понимания. Но, как отмечает далее В. И. Ленин:

(S) «И такой недостаток старого материализма несомненен; непонимание относительности всех научных теорий, незнание диалектики, преувеличение механической точки зрения, — за это упрекал прежних материалистов Энгельс. Но Энгельс сумел ... выбросить гегелевский идеализм и понять гениально истинное зерно гегелевской диалектики. Энгельс отказался от старого, метафизического материализма в пользу диалектического материализма, а не в пользу релятивизма, скатывающегося в субъективизм» [Ленин, 1968, с. 329].

Завершая главу V «Новейшая революция в естествознании и философский идеализм» своей книги «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленин выражает твердую уверенность в том, что физика вернется на платформу диалектического материализма. Он пишет:

(Т) «Одним словом, сегодняшний «физический» идеализм точно так же, как вчерашний «физиологический» идеализм, означает только то, что одна школа естествоиспытателей в одной отрасли естествознания скатилась к реакционной философии, не сумев прямо и сразу подняться от метафизического материализма к диалектическому материализму. Этот шаг делает и сделает современная физика, но она идет к единственно верному методу и единственно верной философии естествознания не прямо, а зигзагами, не сознательно, а стихийно, не видя ясно своей «конечной цели», а приближаясь к ней ощупью, шатаясь, иногда даже задом. Современная физика лежит в родах. Она рождает диалектический материализм. Роды болезненные. Кроме живого и жизнеспособного существа, они дают неизбежно некоторые мертвые продукты, кое-какие отбросы, подлежащие отправке в помещение для нечистот. К числу этих отбросов относится весь физический идеализм»[ Ленин, 1968, с. 331-332].

Прекрасный, ясный, однозначный вывод. Чёткое понимание ситуации, связанной с кризисом в естествознании, физике, и с его основами. В основе кризиса конца и начала вв. лежит идеалистическое миропонимание, отвергающее материальное начало природы. Это идеалистическое миропонимание было навязано физикам философией идеализма. И это идеалистическое миропонимание было принято фактически (и к большому сожалению) большинством физиков той эпохи. Школа «физического» идеализма была внедрена в физику и стала фактически философской основой всей физики. Партия физиков XX в. стала идеалистической партией. Дух материализма был вытеснен на периферию физики, туда где находится экспериментальная физика. Экспериментальная физика имела и имеет дело непосредственно с природой через практику, эксперимент, опыт. Экспериментальная физика в силу своего положения просто обязана была быть материалистической. И она такой и была и остаётся. Против силы природы, против материалистической природы не попрешь! И именно экспериментальная физика дала нам горы фактов об устройстве природы, основ природы и мироздания, основ мироздания и на микроуровне и макроуровне, и на планковском масштабе бытия и на космических масштабах. По своему положению экспериментальная физика является материалистической теорией. А вот теоретическая физика опирается на платформу идеалистической философии и является поэтому идеалистической (анти-материалистической) теорией. Физика и философия теснейшим, органическим образом связаны друг с другом! Окончательную обработку результатов

экспериментов и опытов и их интерпретацию осуществляет теоретическая физика. Поэтому правильный, верный обобщающий вывод такой: современная физика, теория современной физики (ТСФ) вместе с теорией относительности является идеалистической физикой. Но в основе идеализма лежит ложь, а идеализм является ведущей линией в современной физике, значит и ТСФ является ложной теорией. А ложная теория научной быть не может по определению. Итак, теория современной физики (ТСФ), а также теория относительности (СТО и ОТО) являются ложными теориями, они не являются научными теориями. Вот на чём основывается главное доказательство ложности СТО и ОТО. На ложности её философии. А философией современной физики является идеализм. Школа «физического» идеализма более века заправляет делами, касающимися основ физики. Школа «физического» идеализма рулит и командует современной физикой. Именно благодаря школе «физического» идеализма материя изгнана из физики фактически. Материя в современной физике по указке идеализма и его школы замалчивается, игнорируется, отвергается, извращается, фальсифицируется, демонизируется, преследуется, разоблачается, не признается фактически. «Материя исчезла», «материи нет», «материя не существует» - вот главный вывод относительно современной физики, который лежит на поверхности. Это бросается в глаза. И не надо быть крупным специалистом, профессионалом по физике, даже простым физиком не надо быть, чтобы прийти к этому выводу. Достаточно быть просто честным человеком. Достаточно быть просто диалектическим материалистом по существу. Но вот к этому выводу никак не могут прийти на протяжении уже более века маститые, авторитетнейшие физики-профессионалы. Что-то «заело» и них?! И лозунг, реклама «спросите у профессионалов!» навязываемый нам постоянно с их подачи, становится девальвированным. Но это и есть наша реальность. Как поётся в песне «Никто не даст нам избавленья ни бог ни царь и не герой. Добьёмся мы освобожденья своею собственной рукой!». Правильная песня, замечательная песня. Только мы сами и сможем разобраться в сложных вопросам окружающего нас мира. Всё в наших силах. Всё посильно нашему уму и пониманию. Во всём мы можем сами разобраться. Мы сами с усами и не дурнее паровоза. И какую бы ложь нам не проповедовали сильные мира сего со всех сторон: ложь партии попов-церковников, ложь партии философов-идеалистов, ложь партии физиков-теоретиков (академиков, профессоров, докторов), ложь партии хуцпы (партии сионистов), ложь партии буржуазии и капиталистов-толстосумов, нас не сбить с толку, нас не свернуть с истинного пути. Мы правду, истину найдём. И в этом пути нам помогает и нас ориентирует единственная научная

истинная философия – марксистско-ленинская философия (МЛФ) в целом и её первый раздел, диалектический материализм. Истина, правда с нами! Мы твёрдо стоим на фундаменте научного диалектического материализма. Мы твёрдо придерживаемся научного диалектико-материалистического мировоззрения и миропонимания. Мы используем в своём познании природы проверенный и подтвержденный на практике научный диалектико-материалистический метод познания. Всего этого нет у наших врагов, перечисленных выше. Нашим единственным другом является природа. А природа на нашей стороне. И значит истина на нашей стороне. А силы реакции и мракобесия пусть делают ставку на ложь. Эти силы нам нужно знать «в лицо». Это объединённая партия попов, священников, религиозных профессоров, это объединённая партия философов-идеалистов, это партия современных физиков, приверженцев идеализма, это партия сионистов (партия хуццы), это партия буржуазии и её идеологов, глашатаев, лакеев. В ряды этих партий вливается и партия г. Кулигина В. А. вместе с его аналитической группой «Анализ».

-----

Но вернёмся к «нашим баранам».

И вот после этого (представленного выше) прочтения этой замечательной, умной и прекрасной книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» (а по сути дела только её главы V), мы должны обратиться к статьям г. Кулигина и К°.

И что же там мы можем прочитать хорошего? Возьмём философию.

Что касается философии, то эта семейная группа позиционирует себя приверженцами своей собственной философии, которую они называют «практической философией».

В области философии эта группа ставит своей целью:

«... дать анализ ошибок, присущих марксистско-ленинской философии, исправить их и на этой основе изложить принципы практической философии, т.е. диалектического материализма» [Кулигин, 2018, с. 4]. Марксистско-ленинская философия по представлению этого семейного клана «... это не совсем диалектический материализм, хотя материализм и диалектические законы ею проповедуются» [Кулигин, 2018, с. 4].

А вот ещё более откровенные и уточненные цели просматриваются в этом высказывании «милого семейства»:

«... провести ревизию основ марксистско-ленинской философии и перестройку ее здания с целью превращения этой философии в реальный, подлинный диалектический материализм» [Кулигин, 2018, с. 4].

-----

Это уже амбиции группы «Анализ». В этом случае мы имеем дело с ещё одной попыткой провести ревизию единственной научной философии, марксистско-ленинской философии (МЛФ).

Честное слово, все эти разглагольствования г. Кулигина, не более чем бред сивого мерина. Никакого анализа ошибок МЛФ и диалектического материализма этот господин ревизионист нам не предоставляет.

Это просто инсинуации озлобленного самолюбия. Интуитивно г. Кулигин чувствует ложь современной физики и теории относительности (СТО, ОТО). Есть даже определённые наработки в этом направлении. Правильно г. Кулигин понимает, что есть связь философии и физики. Но рассуждения этого господина о ревизии положений диалектического материализма выдают его с потрохами, как агента сил реакции и мракобесия. Это «засланный казачок». Нам с ним не по пути. Нам надо разоблачать все и всяческие его ухищрения. Надо нам выводить его на «чистую воду». «За ушко, да на солнышко» вас, господин Кулагин!

Свою куцую «практическую философию» исследователи из группы «Анализ» противопоставляют единственной научной философии, марксистско-ленинской философии (МЛФ) и её первому разделу, диалектическому материализму. Свою практическую философию г. Кулигин и К<sup>о</sup> считают «диалектическим материализмом», но «правильным» и «исправленным от ошибок» всем нам хорошо известного старого советского проверенного временем и выверенного практикой надёжного, правильного, верного и истинного диалектического материализма и всей единственно научной марксистско-ленинской философии (МЛФ) и всего марксистско-ленинского учения в целом. Марксистско-ленинская философия (МЛФ) в целом и в том числе её первый раздел, диалектический материализм, объявляется этой группой «Анализ» ложной

догматической ненаучной косной теорией. «Практическая философия» должна по мысли её создателей вытеснить и заменить собой диалектический материализм. Вот такие амбиции у этой семейной аналитической группы в отношении философии в целом и философии диалектического материализма в частности. «Губа не дура»!

-----

Марксистско-ленинская философия, сокровищница марксизма, отвергается этой аналитической группой «Анализ» без каких-либо аргументированных причин, с «кандачка». Какие ошибки вы обнаружили в диамате, какие исправления вы хотите внести в диамат, дамы и господа Кулигины? Где эти ошибки указаны? Где указаны исправления этих ошибок? Их просто нет. А есть только голословные утверждения. Нет господа и дамы, аналитики, так дело не пойдёт. Мы свою проверенную временем и практикой научную теорию диалектического материализма вам не отдадим на поругание, искромсание и извращение, и изгалиние, экзекуцию. Не выйдет, - кишка тонка! Это я вам говорю, как диалектический материалист и коммунист. Ваша философия не является диалектическим материализмом – это породия на диамат, это извращение диамата, это «подхрюкивание» идеализму, но это не диамат. Не лгите нам, не лгите прежде всего самим себе. Побойтесь бога! Но бога нет. А вот лжи на земле полно. И все философские идеалистические учения являются ложными в своей основе. Идеализм – это большая ложь в современном мире, это большая ложь партии философов-идеалистов. В основе идеализма заложена ложь об окружающем нас материальном мире, о природе. С этой ложью сопоставима ложь поповская, ложь партии священников-церковников, ложь религиозная. Обе эти лжи стоят на одной и той же ложной платформе, на одной и той же стартовой позиции. Отправляясь от ложных основ, люди при правильном использовании логики приходят только к ложным выводам. Если в цепи логических выводов допущена ошибка, то, отправляясь от ложных исходных положений можно иногда «по ошибке» прийти и к верным, правильным, соответствующим природе заключениям. Но мы же пытаемся не допускать логических ошибок, а допустив их, исправляем. Мы же ориентируемся на правильное использование логики, а не логические ошибки в рассуждениях. Это и коню понятно, как говорится. Не сомневаюсь, насколько, что и вы уважаемые дамы и господа из группы «Анализ» следуете этому же, ориентируетесь в своих рассуждениях

на строгую логичность, на недопущение логических ошибок. В таком случае можно сравнивать вашу теорию (ваши основы и заключения, выводы) с другой теорией (с её основами и выводами, заключениями).

Если ваша философская теория противоположна единственной научной философии – диалектическому материализму в чём-то существенном, то она непременно должна быть ложной. Ибо истина на стороне диалектического материализма. И это факт. Это подтверждается всей многовековой практикой человечества. А выступать против фактов – это значит выступать против истины, это значит встать на сторону лжи, это значит принять на веру ложные основания для своей теории. По-русски это называется завратиться по уши. Это закон логики, закон исключенного третьего: есть или истина или ложь, третьего не бывает.

-----

Диалектический материализм, являющийся первым разделом марксистско-ленинской философии, объявляются согласно логике рассуждений этой группы не реальным и не подлинным. За всё время существования МЛФ, с момента создания диалектического материализма попытки ревизовать МЛФ и диамат предпринимались врагами марксизма неоднократно. Этими врагами являются, и они этого и не скрывают, объединённая партия философов-идеалистов, объединённая партия попов-церковников, теологов, религиозных авторитетов, партия идеологов, пропагандистов, приспешников, лакеев буржуазии. В последней партии нашли своё прибежище предатели диалектического материализма, ревизионисты всех мастей и повадок, всяческие мастера диверсионных дел против теории марксизма, против марксистско-ленинской философии, против диалектического материализма. Здесь же в этой партии в этом лагере нашла своё место и приют «Исследовательская группа АНАЛИЗ», во главе с Кулигиным В. А. Это неоспоримый факт. И совсем не важно, согласен ли сам г. Кулигин В. А. с этим фактом, какое он место отводит своей «практической философии» на «поле философии». Он может говорить всё, что ему угодно, но от этого факта ему не уйти. Факты упрямая вещь. Факты говорят и свидетельствуют сами за себя.

В основе всех этих партий и движений лежит беспощадный анти-материализм, лютый, воинствующий анти-материализм. Все эти партии подчинены единому центру и

управляются им – это партия капиталистов, буржуазии. Партия сионистов (еврейских фашистов), партия хуццы также находится на стороне партии буржуазии и постоянно оказывает ей свои иудовы услуги. Все эти партии составляют огромную армию и мощные отряды сил современной реакции и мракобесия. Члены этих партий и движений занимают ведущие, руководящие, доминирующие положения и посты в современном буржуазном обществе. Это силы реально препятствующие прогрессу человеческого общества во всех сферах. Эти силы реально препятствуют прогрессу общества в научной области. Ярким примером этого реального препятствования прогрессу науки является положение дел в современной физике и философии. Мы к этому ещё вернёмся.

-----

Что касается философии, то здесь положение такое. Краеугольным камнем разделения философий на партии, линии является то или иное решение основного вопроса философии, вопроса о соотношении материи и сознания. Приведём основополагающие высказывания об этом одного из основоположников диалектического материализма. Вот что Ф. Энгельс в своей статье «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» пишет (выделение моё – ЮРА):

**«Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию.** Уже с того весьма отдаленного времени, когда люди, еще не имея никакого понятия о строении своего тела и не умея объяснить сновидений, пришли к тому представлению, что их мышление и ощущения есть деятельность не их тела, а какой-то особой души, обитающей в этом теле и покидающей его при смерти, – уже с этого времени они должны были задумываться об отношении этой души к внешнему миру. Если она в момент смерти отделяется от тела и продолжает жить, то нет никакого повода придумывать для нее еще какую-то особую смерть. Так возникло представление о ее бессмертии, которое на той ступени развития казалось отнюдь не утешением, а неотвратимой судьбой и довольно часто, например у греков, считалось подлинным несчастьем. Не религиозная потребность в утешении приводила всюду к скучному вымыслу о личном бессмертии, а то простое обстоятельство, что, раз признав существование души, люди в силу всеобщей ограниченности никак не могли объяснить себе, куда же девается она после смерти

тела. Совершенно подобным же образом вследствие олицетворения сил природы возникли первые боги, которые в ходе дальнейшего развития религии принимали все более и более облик внемировых сил, пока в результате процесса абстрагирования – я чуть было не сказал: процесса дистилляции, – совершенно естественного в ходе умственного развития, в головах людей не возникло, наконец, из многих более или менее ограниченных и ограничивающих друг друга богов представление о едином, исключительном боге монотеистических религий» [Энгельс, 1961, с. 282-283].

-----

Продолжим цитирование:

**«Высший вопрос всей философии, вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе, имеет свои корни, стало быть, не в меньшей степени, чем всякая религия, в ограниченных и невежественных представлениях людей периода дикости. Но он мог быть поставлен со всей резкостью, мог приобрести все свое значение лишь после того, как население Европы пробудилось от долгой зимней спячки христианского средневековья. Вопрос об отношении мышления к бытию, о том, что является первичным: дух или природа, – этот вопрос, игравший, впрочем, большую роль и в средневековой схоластике, вопреки церкви принял более острую форму: создан ли мир богом или он существует от века?**

**Философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счете, так или иначе признавали сотворение мира, – а у философов, например у Гегеля, сотворение мира принимает нередко еще более запутанный и нелепый вид, чем в христианстве, – составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма»**[Энгельс, 1961, с. 282-283].

-----

Продолжим цитирование:

«Ничего другого первоначально и не означают выражения: идеализм и материализм, и только в этом смысле они здесь и употребляются. Ниже мы увидим, какая путаница возникает в тех случаях, когда им придают какое-либо другое значение.

Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет еще и другую сторону: **как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру?** В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности? На философском языке этот вопрос называется вопросом о тождестве мышления и бытия. Громадное большинство философов утвердительно решает этот вопрос»[Энгельс, 1961, с. 282-283].

-----  
А вот оценка этой мысли Ф. Энгельса, данная В. И. Лениным:

«В своем "Людвиге Фейербахе" Энгельс объявляет основными философскими направлениями материализм и идеализм. Материализм берет природу за первичное, дух – за вторичное, на первое место ставит бытие, на второе – мышление. Идеализм поступает обратно. **Это коренное различие** "двух больших лагерей", на которые делятся философы "различных школ" идеализма и материализма, Энгельс ставит во главу угла, прямо обвиняя в "путанице" тех, кто в ином смысле употребляет выражения идеализм и материализм»[Ленин, 1968, с. 98].

Вот как ставится и решается и должен решаться основной вопрос философии, если мы согласуем свои действия с природой, если мы не противоречим изначально природе, если мы воспринимаем природу такой, как она есть в реальности, в действительности, если мы не врём сами себе. Всему этому учит нас диалектический материализм и вся марксистско-ленинская философия (МЛФ) – единственная научная теория философии.

А что же нам предлагает взамен этого (основного вопроса философии) партия г. Кулигина. Г. Кулигин с соратниками объявляет о пересмотре, ревизии и отмене

основного вопроса философии. Мы только что процитировали слова Ф. Энгельса и В. И. Ленина относительно основного вопроса философии, вопроса о соотношении материи и сознания. А вот как извращается основной вопрос философии партией г. Кулигина, «Исследовательской группой АНАЛИЗ». Согласно «практической философии», т. е. семейной философии г. Кулигина и К° (орфография сохранена):

«.. проблема поиска ИСТИНЫ является в настоящее время основным вопросом философии. Она включает в себя два аспекта:

- 1) Чтобы познать ИСТИНУ, необходимы методы познания и наука об этих методах - методология.
- 2) Чтобы установить, что полученные этими методами результаты являются правильными, т.е. ИСТИНОЙ, а не заблуждением, необходима система критериев ИСТИНЫ, которая всегда жестко связана с мировоззренческими позициями (с мировоззрением)»[Кулигин, 2018, с. 6].

-----

Всё это есть ещё одна, очередная, прямая и открыта диверсия «Исследовательской группы Анализ» против философии диалектического материализма, против всей МЛФ.

У исследователей и естествоиспытателей давно уже есть испытанный и проверенный научный метод исследования – диалектико-материалистический метод исследования и познания природы, общества и самого процесса познания. Автором, впервые применившим этот метод исследования и познания, является К. Маркс.

А так называемая практическая философия г. Кулигина нам абсолютно ни к чему! Это чисто идеалистическая философия, ибо по признанию самого г. Кулигина отправным моментом этой философии не является решение вопроса о материи, о соотношении материи и сознания, как основного вопроса философии. Поиск некой мифической истины в отрыве от решения основного вопроса философии есть идеалистический бред г. Кулигина. МЛФ вовсе не отвергает и не отрицает значимость вопроса об истине. МЛФ даёт решение этого вопроса. Практика есть критерий истины. Вопрос об истине решается в практической области, практикой путём сопоставления наших идеальных представлений с реальной объективной природой, действительностью.

Если наше представление об изучаемом предмете, явлении, процессе находит своё полное подтверждение в нашей практике, если мы можем воспроизводить это явление или процесс, контролировать ход его, если мы можем правильно предсказывать поведение изучаемого предмета или течение изучаемого явления, процесса, то это и означает, что мы достигли истинного понимания в этих вопросах, в этой предметной области, мы постигли истину. Если наше понимание предмета, процесса, явления подтверждается практикой, то есть полностью соответствует природе, то это и есть истинное понимание, это и есть истина.

Если же наоборот, наше понимание и представление о предмете, явлении, процессе не находит своего подтверждения в практике, то оно не соответствует природе и является ложным. От этого нашего понимания, представления следует отказаться и заняться поиском действительно и единственно истинного понимания и представления. Ложных представлений и ложных пониманий много, истинное понимание и представление одно.

Вот что пишет г. Кулигин в своей статье «Материалистическая теория познания научной истины (учебник для физиков)»:

«В марксистско-ленинской философии основным вопросом философии является вопрос об отношении материи и сознания. Именно здесь проходит разграничительная линия между материализмом и идеализмом» [Кулигин, 2018, с. 6].

Да это действительно так, никто это не отрицает. Но вот он продолжает:

«Вопрос этот действительно важен. Он важен не столько для поиска его прямого решения (такое решение недостижимо как недостижима абсолютная истина и мы можем только приближаться к его решению), сколько для обозначения исходных мировоззренческих позиций философа» [Кулигин, 2018, с. 6].

А здесь господин ревизионист безбожно врёт. Во-первых, это основной, фундаментальный вопрос, а не просто «важный» вопрос. Юлит и хитрит г. Кулигин и насчёт прямого решения и недостижимости прямого решения. Просто врёт, как заядлый профессиональный, натренированный на ложь ревизионист, предатель дела и философии диалектического материализма. Врёт да завирается и не краснеет г. Кулигин. А ситуация здесь весьма простая. Как говорится «комбинация из двух пальцев». Вот только не надо «хвостом вилять и крутить». Есть природа. Во-первых,

природа это объективная реальность, существующая вне нашего сознания и независимо от нашего сознания, нашего желания, нашей воли. Во-вторых, природа материальна. Это значит, что все тела природы материальны. А это в свою очередь означает, что все тела природы состоят, в конечном счёте, из материи, из материи природы. Материя существует в природе. Материя является основой сущностью и единственной субстанцией природы. Это обобщение познанных нами фактов. В силу этого, обобщение фактов само является фактом. Это факт, что природа материальна. И это факт, что диалектический материализм признаёт этот факт. Значит, диалектический материализм верно отражает в своей теории саму природу и её факты. А это значит, что диалектический материализм истинная философия, истина на стороне диамата. С другой стороны все идеалистические философии отрицают факт материальности природы, то есть не признают факт фактом, не признают факты. Признание фактов равносильно принятию истины. Не признание фактов равносильно отказу от истины и с логической неизбежностью это приводит к признанию, принятию лжи за основу. Этим самым искажается, извращается реальное положение дел и извращается правильное истинное понимание природы. Принимается ложная концепция природы и её устройства. Всё ставится с ног на голову. Ложное мировоззрение принимается на веру. Вот в этом и состоит весь фокус-покус «чародеев» идеалистов. Ложь возводится в ранг истины. А впереди её на «белом коне» во всей своей идеалистической и анти-материалистической красе наш герой г. Кулигин. И вместе с ним, вслед за ним его партия, его группа «Анализ».

Вот ещё одно высказывание г. Кулигина:

«На наш взгляд, этот вопрос (речь идёт об основном вопросе философии – прим. ЮРА) вытекает из более общего вопроса. Ситуация следующая. Как известно, существует большое количество философских школ и течений. Что является общим для них и какая именно цель объединяет все эти философские школы?»

Хотя ответ достаточно прост, он столь важен, что его нельзя игнорировать или рассматривать как нечто второстепенное. Причина в том, что любое философское направление, любая философская школа или система (от материалистической до объективно-идеалистической или субъективно-идеалистической) всегда претендует на истинность своих основ, взглядов и выводов, т.е. на ИСТИНУ»[Кулигин, 2018, с. 6].

Но это же просто ерунда, это откровенная демагогия! Заложив в основу своей теории ложь, философия идеализма будет стремиться завуалировать эту ложь всеми способами. Ни о какой истине, ни о каком поиске истины, ни о какой заинтересованности в поиске истины речь не может идти. А вопрос о претензии на истинность основ, фундамента в рамках любой идеалистической философии решается так, как об этом уже говорилось выше. Отвергается истина природы, данная нам в фактах. Принимается альтернативное природе и реальной истине решение за основу. Ясно, что это будет ложным, не соответствующим природе решением. Это ложное решение закладывается в ложное основание, в ложный фундамент и всё это объявляется истинной. Эта мнимая истинность принимается на веру. Под «соусом веры» проводится ложь. А в дальнейшем надо заботиться только о том, как сделать так, чтобы эта ложь не была быстро разоблачена. Вот что лежит за словами г. Кулигина о «претензии на истинность своих основ, взглядов и выводов» со стороны ложной изначально идеалистической философии. Г. Кулигин прикрывает от разоблачения свой идеализм, потому, что сам стал идеалистом.

Так что «практическая философия» г. Кулигина, якобы претендующая занять главное место среди всех философий, потеснить и подправить философию диалектического материализма, – это очередной «пшик», очередная идеалистическая подделка, очередная идеалистическая провокация против истинной философии, – философии диалектического материализма.

Так что можете доложить своей главной партии, своему партагейноссе, партии буржуазии о своём провале г. Кулигин. Ваш ревизионизм не пройдёт!

Эта провокация новоявленного адепта идеализма состоит в подмене основного вопроса философии придуманным ложным вопросом от г. Кулигина и его компании.

Основной вопрос философии это вопроса о том, что первично материя или сознании, материальное или духовное, материальное бытие или идеальное представление, идея о нём? Что первично материальное или его отражение в сознании человека в идеальных образах? Является ли материальный мир первичным, данным, сущим, вечным или ему предшествует некая абсолютная или объективная идея? Существовала ли природа изначально и вечно или она была воссоздана по божественному замыслу из ничего?

Это самый первый, самый важный, главный, фундаментальный, основной вопрос и в отношении окружающего нас материального мира, природы, всего мироздания. И это же основной вопрос философии. И он предшествует всем другим вопросам о нашем мире, мироздании, природе. Никакой другой вопрос не может быть поставлен раньше этого основного вопроса. Только после решения этого основного вопроса, можно переходить к другим вопросам относительно устройства природы и относительно различных теорий изучающих природу. И в первую очередь это касается философии. Эта первая наука о природе. Это обобщённая наука о природе.

Ложный «основной вопрос философии» по представлению г. Кулигина должен выглядеть так: «Что является общим для всех философских учений, направлений, течений, школ собранных вместе? Какая именно цель объединяет все эти философские школы?» [Кулигин, 2018, с. 6].

Один ответ напрашивается сразу, если принять во внимание, что все они собраны в голове г. Кулигина в виде абстрактных обобщённых идеальных образов, теорий. Поэтому сознание г. Кулигина является общим для них вместилищем. И в голове г. Кулигина эти теории собраны вместе, чтобы создать идеалистическую альтернативу реальной философии диалектического материализма. Это путь ревизии и предательства истинной философии диалектического материализма. Вот главная цель и задача компании г. Кулигина.

Понятно, что в реальности нет, и не может быть, никакого реального объединения, никакого реального единства между истинной философией диалектического материализма, с одной стороны, и всевозможными ложными, идеалистическими или дуалистическими, но антиматериалистическими в своей основе, направлениями, учениями и течениями в философии. Искусственное их объединение для очередной провокации против диалектического материализма возможно только в голове, в мозгах и в сознании сознательного мастера провокаций, каким себя и проявил, г. Кулигин со своей группой «Анализ».

Абсолютно никакого отношения к диалектическому материализму ложная идеалистическая «практическая философия» г. Кулигина не имеет. Руки прочь от марксистско-ленинской философии (МЛФ) в целом и от её неотъемлемой части, диалектического материализма, дамы и господа Кулигины!

Нет, вы абсолютно не правы г. Кулигин относительно основного вопроса философии! Ваша позиция ревизиониста и отступника, предателя дела и теории диалектического материализма вполне ясна. Вы не знаете ни диалектики, ни материализма, ни тем более диалектического материализма. Вы также не видите истинной основной причины современного кризиса в физике. Ваши причины кризиса надуманы, высосаны из пальца, вы плетётесь в хвосте идеалистической философии. Не зря я привёл обширные цитаты из книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», а также из «Людвига Фейербаха ...» Ф. Энгельса. Вы не понимаете их смысл. Это для вас как об «стенку горохом». Доводы основоположников и продолжателей дела диалектического материализма, для вас звук пустой. Это вы доказали созданием и провозглашением своей ревизионистской «практической философии» ничего общего не имеющего с философией диалектического материализма. Вы выбрали себе роль раскольника для научной философии диалектического материализма. Вы извратили, изгадили суть основного вопроса философии, вы его просто взяли и отменили, вы вместо него поставили удобоваримую «идеалистическую болванку, жвачку» в виде вопроса об истинности основ различного рода направлений и течений в философии. Вы всё перевернули вверх ногами. Вопрос об истинности основ, фундамента философии не решается внутри теории философии, он решается за пределами философии, он решается практикой, опытом, экспериментом. Если наша теория, философия находит своё подтверждение в природе через практику, через эксперименты, через факты, то это говорит об истинности её основ, её фундамента.

Вот слова г. Кулигина:

«... любое философское направление, любая философская школа или система (от материалистической до объективно-идеалистической или субъективно-идеалистической) всегда претендует на истинность своих основ, взглядов и выводов, т.е. на ИСТИНУ» [Кулигин, 2018, с. 6].

Это чистой воды идеалистическая брехня и демагогия. Возьмём диалектический материализм. Он не претендует «на истинность ...», как пишет г. Кулигин.

Диалектический материализм отражает в себе истинное положение дел в природе, он находится в полном соответствии с природой, он тождественен природе, он правильно, верно и адекватно отражает в своём понятийном аппарате факты природы, окружающий нас материальный мир и, таким образом, сам является истиной. Сама

природа, факты, практика подтверждают истинность основ, фундамента и положений теории диалектического материализма. Диамат «плоть от плоти», «кровь от крови» выходит из самой природы. Философия диамата есть философия самой природы! Кроме природы, фактов, практики диалектический материализм не нуждается ни в чём либо подтверждении своей истинности, адекватном соответствии природе. Он не играет в игры типа «... претендует на истинность ...». Ведь при разборке этих «претензий» как бы само-собой подразумевается наличие некоего арбитра, судьи, вершителя справедливости, который бы разбирал эти «претензии». «А судьи кто?» - возникает законный вопрос. Уж не сам ли г. Кулигин отводит себе роль этого самого справедливого судьи?! Спасибо не надо, г. Кулигин! Мы сами разберемся. Мы и сами с усами и не дурнее паровоза! Да мы уже и разобрались и вы это прекрасно понимаете. Природа и истина на нашей стороне, на стороне диалектического материализма. А вы предали диамат в угоду своим корыстным, мелкобуржуазным, идеалистическим интересам. Запишем это на скрижалях истории, чтобы помнить.

Что касается идеалистического толка всевозможных философских учений и течений (и умопомрачений), в вопросе оценки их претензий на истинность, то самый главный арбитр в этом вопросе ПРИРОДА. А её вердикт однозначен: все эти идеалистические учения, теории, течения, направления ложны в своей основе. Они отвергают факты природы, они игнорируют факты природы, они не признают факты природы, они искажают смысл и суть фактов природы при отображении в своей теории. Они не признают природу такой, как она есть и существует в объективной реальности. Они ложным образом отражают природу в своём понятийном аппарате. Это даже моему боевому коню понятно! А вот г. Кулигину это не понятно! Но таковы они анти-материалисты и идеалисты. В основе, в фундаменте их философских теорий, учений, течений, направлений уже лежит ложь, большая идеалистическая ложь. И эту самую ложь сами же идеалисты уже возвели в ранг истины. Вопрос об «истинности основ» всех сразу, единым скопом, всевозможных идеалистических философий решён полюбовно, «положительно» и окончательно. И причём здесь тогда ваша декларируемая «претензии на истинность», г. Кулигин?! Что не срослось в вашем повествовании о вашей идеалистической редакции основного вопроса философии, г. Кулигин?! Совершенно понятно, что партия г. Кулигина – это партия идеализма. А реверансы материализму из его уст – это просто прикрытие своего отступничества, от

линии диалектического материализма. Становится актуальным предупреждение «Осторожно! Законспирированный идеализм г. Кулигина!»

Основоположники, продолжатели дела философии диалектического материализма учат нас, что основной вопрос философии – это вопрос о соотношении материи и сознания, материального и идеального, материального бытия и его отражения в идеальных образах сознания. На первое место материалисты ставят материальное начало, материю. Сознание – есть свойство высокоорганизованной материи.

-----

А вот как основной вопрос философии представлен в философском словаре Розенталя М. М.

«Основной вопрос философии – вопрос об отношении сознания к бытию, мышления к материи, природе, рассматриваемый с двух сторон: во-первых, что является первичным – дух или природа, материя или сознание – и, во-вторых, как относится знание о мире к самому миру, или, иначе, соответствует ли сознание бытию, способно ли оно верно отражать мир. Последовательное решение О. в. ф. возможно лишь при учёте обеих его сторон. Философы, образовавшие лагерь материализма, признавали первичным материю, бытие и вторичным – сознание и считали сознание результатом воздействия на субъекта объективно существующего внешнего мира. Философы, составившие лагерь идеализма, принимали за первичное идею, , сознание, рассматривая их как единственно достоверную реальность. Поэтому, с их точки зрения, познание не является отражением материального бытия, а есть лишь постижение самого сознания в форме самопознания, анализа ощущений, понятий, познания абсолютной идеи, мировой воли и т. п. Промежуточную, непоследовательную позицию в решении О. в. ф. занимали дуализм, агностицизм. Прежней философии был присущ метафизический подход к решению О. в. ф., проявлявшийся либо в недооценке активности сознания, в сведении познания к пассивному созерцанию (метафизический материализм), в отождествлении сознания и материи (вульгарный материализм), либо в преувеличении активности мысли, в возведении её в абсолют, оторванный от материи (идеализм), либо в утверждении их принципиальной несовместимости (дуализм, агностицизм). Только марксистская философия дала всесторонне диалектико-материалистическое,

научно обоснованное решение О. в. ф. Первичность материи она видит в том, что: 1) материя является источником сознания, а сознание – отражением материи; 2) сознание – результат длительного процесса развития материального мира; 3) сознание есть свойство и функция высокоорганизованной материи – головного мозга; 4) существование и развитие человеческого сознания, мышления невозможно без языковой материальной оболочки, без речи; 5) сознание возникает, формируется и совершенствуется в результате материальной трудовой деятельности человека; 6) сознание носит общественный характер и определяется материальным общественным бытием. Отмечая абсолютную противоположность материи и сознания лишь в пределах О. в. ф., марксизм-ленинизм одновременно указывает на их взаимосвязь и взаимодействие. Будучи производным от материального бытия, сознание обладает относительной самостоятельностью в своем развитии и оказывает обратное активное воздействие на материальный мир, содействуя его практическому освоению и преобразованию. Человеческое сознание, опираясь на практику, способно к достоверному познанию мира. Вопрос об отношении материи и сознания является основным вопросом философии, так как в силу своей общности охватывает все философские вопросы, определяя не только решение частных проблем, но и характер мировоззрения в целом, даёт надёжный критерий для различения основных философских направлений. Поэтому научная формулировка О. в. ф. позволяет последовательно провести принцип партийности в философии, четко разграничить и противопоставить материализм и идеализм, решительно отстаивать научное мировоззрение диалектического материализма» [Философский словарь, 1972, с. 299].

-----

Доводы, отговорки, объяснения, пояснения, выпады и нападки г. Кулигина и К<sup>о</sup> и всей его гоп-компании «Исследовательская группа Анализ» на научную марксистско-ленинскую философию (МЛФ) и её диалектический материализм абсолютно не состоятельны, они обнажают глубину нравственного и психологического падения бывшего сторонника диамата. Это был случайный попутчик для диамата. Он сам сознательно выбрал свой путь ревизиониста, отступника и предателя дела диамата. Но в то же время его использовали для наскоков и нападения на диамат, для извращения сути диамата, использовали на все 100 силы реакции и мракобесия. Это доказательство

того что идёт непримиримая борьба между силами реакции и прогресса. На стороне сил реакции находятся партия философов идеалистов, партия попов, священников.

Провести ревизию марксистско-ленинской философии (МЛФ) в целом и диалектического материализма в частности партии г. Кулигина не удалось! Это не удалось сделать никому на протяжении всего времени существования диалектического материализма, считая с середины сороковых годов XIX в. Это не удалось сделать и сегодня г. Кулигину. Это никому не удастся. Философия диалектического материализма – это философия самой природы, а природу нельзя отменить иди запретить! Несмотря на «вой вьюги, завывание ветра, лай бешеных собак и улюлюканье быдла» караван диалектического материализма продолжает свой победный путь по планете Земля.

-----

Когда г. Кулигин пытается навязать свой идеалистический «основной вопрос философии» (вопрос о претензии «на истинность своих основ, взглядов и выводов, т.е. на ИСТИНУ»), он демонстрирует полное невежество, полное непонимание существа проблемы. Истина/ложь – это оценка соответствия наших знаний природе. Этот вопрос можно ставить только (это будет корректно), когда существует человеческое общество и только, когда оно достигнет определённой степени зрелости. То есть этот вопрос обусловлен историческими рамками развития человеческого общества. До появления человечества этот вопрос не может быть поставлен. Ибо вне человеческого общества не существует сознания, которое отражает материальный мир. И судить об адекватности этого отражения при отсутствии сознания не приходится. Это совершенно понятно. Вопрос об истинности основ того или иного понимания можно поставить только в пределах временных и пространственных рамок существования человеческого общества. А вот основной вопрос философии, так как он ставится диалектическим материализмом, может быть поставлен всегда, в том числе и для времени, когда еще не существовало человечество. Основной вопрос философии ограничений ни на временные ни на пространственные рамки не имеет. Он корректен и законен в любое время, он относится ко всей природе. То есть это более общий вопрос. Это и есть главный, фундаментальный, основной вопрос философии. А вопрос об истинности наших знаний является подчиненным вопросом.

«Вопрос об отношении материи и сознания является основным вопросом философии, так как в силу своей общности охватывает все философские вопросы, определяя не только решение частных проблем, но и характер мировоззрения в целом, даёт надёжный критерий для различения основных философских направлений».  
[Философский словарь, 2018, с.299].

Основной вопрос философии по сути дела есть мировоззренческий вопрос, это вопрос и мироустройстве, о мироздании, об устройстве природы, о её основах. Его постановка корректна для любого времени и любой эпохи. Он не зависит от того существует ли в рассматриваемом периоде человеческая цивилизация или не существует. Этот вопрос ставится по отношению ко всей природе. Основной вопрос философии корректен и законен для всего периода существования природы и по отношению ко всей природе.

Что касается природы, то безотносительно к вопросу истинности/ложности, безотносительно к какому-либо отражению природы и её явлений в нашем сознании, можно ставить вопрос «Как можно воспринимать факты природы»? Это будет корректный и законный вопрос.

Только два взаимоисключающих варианта, две возможности, два пути существуют: 1) признание фактов, явлений, признание природы такой, как она есть в реальности и 2) не признание фактов, не признание природы такой, как она есть в реальности.

Всё это простая логика. И всё это есть объективная реальность, независимая от существования (не существования) человечества. Первый вариант есть абсолютная истина. Второй вариант (как отрицание абсолютной истины) есть абсолютная ложь. Признание фактов, признание природы такой, как она есть – в этом состоит (заклучена) абсолютная истина. Отрицание фактов, отрицание природы такой ка она есть – в этом состоит (заклучена) абсолютная ложь.

Понятно, что эти два варианта имеют место реально, объективно и независимо от того существует или нет человечество. А вот выбор их уже связан с существованием самого человечества. Этот выбор делается людьми и делается вполне осознанно.

Первый вариант, путь – это путь признания фактов и природы, это путь, диалектического материализма. Принятие этого варианта соответствует принятию, признанию истины. Второй вариант, путь – это путь отрицания фактов и природы, фактов, это путь различных идеалистических школ и всевозможных религиозных

учений. Принятие этого варианта соответствует принятию, признанию лжи. Отрицание фактов – это или не признание, отрицание фактов или искусственный их отрыв от самой природы. Для искусственного, (в том числе, вне временного, вне природного, за природного) объяснения фактов природы ищется некий третий (кроме фактов и природы) посредник – бог, абсолютная идея, мировой вселенский разум и пр. и пр. Но этот посредник (третий) «сидит», «существует» только в сознании вполне конкретных людей. Вне сознания, в природе, в объективной реальности ни бога, ни абсолютной или объективной идеи, ни вселенского разума, ни «указующего перста», ни «принуждающей воли» не существует. Но, как говорится, это тот вариант, когда «третий лишний», ведь природа проста. Для прикрытия, обоснования лжи и её возведения в ранг «истины» требуется «третий лишний».

Первый вариант, путь – это путь признания истины, абсолютной истины природы. Второй вариант, путь – это путь взятия на вооружение лжи, большой лжи. На этом пути происходит известная метаморфоза: ложь, изначальная ложь объявляется «истиной». И вот эта «истина» и кладётся в основу, в фундамент всяческих идеалистических или религиозных построений и конструкций, учений, течений. Вот и всё обоснование. И совсем при этом не надо ещё заморачиваться в дальнейшем на поиске и обосновании претензий «... на истинность своих основ, взглядов и выводов, т.е. на ИСТИНУ», как об этом пишет г. Кулигин. Ложь (=«истина») в основе своей теории г. Кулигин выбрал осознанно и вполне сознательно. Вы кого собираетесь вводить в заблуждение г. Кулигин? Вы уж со своим заблуждением сначала разберитесь: В основе вашей позиции заложена ложь, вы стоите на ложном фундаменте, а вы ещё пытаетесь искать истину?!

Но это и понятно, отвергая диалектический материализм (=истину) с логической неизбежностью, автоматически приходишь к анти-материализму, и значит, ко лжи. Закон исключённого третьего! Третьего не дано, «третий лишний»! И г. Кулигин прекрасно всё это проиллюстрировал. Возможно, кому-то это послужит уроком. А что касается самого ревизиониста, отступника и предателя дела, теории диалектического материализма, то как говорят в народе «горбатого исправит только могила».

Итак в области философии в лице г. Кулигина и К<sup>о</sup> («Исследовательской группы Анализ») мы встретили (мы имеем) современного яростного врага диалектического материализма. Это новый махист, новый идеалист – каша, винегрет из огрызков

субъективного и объективного идеализма, прикрытого, ради маскировки, дырявым материалистическим покрывалом. Мы его разоблачили. Нам с ним не по пути.

Сделаем ещё несколько замечаний относительно физической составляющей (аспекта), претензий группы «Анализ» по вопросу выявления, анализа и обоснования причин современного кризиса в физике и естествознании. Уже говорилось в начале этой статьи о несостоятельности трёх доводов этой группы в обосновании кризиса в физике.

Подойдём к решению вопроса о причинах кризиса в современной физике с марксистско-ленинской, диалектико-материалистической точки зрения, с платформы диалектического материализма.

Опять всплывает основной вопрос философии, вопрос о примате материи в природе. Этот же вопрос, вопрос о примате матери является и основным вопросом физики. Вопрос о материи в природе - это вопрос мировоззренческий. У нас есть понятие о материи, как нас этому учит диалектический материализм. Материя в диамате – это философская категория, это отражение реальной материи в понятийном аппарате диамата. Категория материя – есть теоретическое философское обобщение, абстракция для реальной материи природы. Но объективный процесс нашего познания реальности и природы (и это особо подчёркивается в теории познания марксистско-ленинской философии) требует следующего шага в углублении этого нашего познания. Это неременный диалектико-материалистический шаг от абстрактного к конкретному. Это восхождение от абстрактного в теории к конкретному в природе.

В связи с этим основной вопрос философии может быть сформулирован в следующем виде: «Как конкретно материя представлена в природе?»

И этот вопрос может быть решён исключительно только в рамках научной марксистско-ленинской философии (МЛФ) и её диалектического материализма. Этот вопрос может быть правильно решён только при признании фактов природы и самой природы.

И решение этого вопроса есть. Оно представлено в «Теории Природы» (ТП)[Юсупов, 2015, 2017]. Мы не будем обсуждать или углубляться в основы «Теории Природы». Желаящие сами могут обратиться к соответствующим статьям по «Теории Природы» выложенным в режиме «preprint», на указанных выше сайтах интернета. Скажем только одно. Помимо вопросов основ природы, мироздания, вопроса основ физики и

космологии, «Теория Природы» является дальнейшим творческим развитием диалектического материализма и всей научной марксистско-ленинской философии (МЛФ). В рамках ТП решён основной вопрос мироздания «о конкретном представлении материи в природе». Это указывает путь к решению основного вопроса физики, вопроса «о материи природы, её конкретном представлении, и её адекватном отражении в понятийном аппарате физики». Материя является основой, сущностью и единственной субстанцией природы. Именно поэтому, материя должна быть введена в лоно физики в качестве основной физической величины. Вот прямой путь к решению проблемы кризиса в физике и в естествознании. В рамках ТП оба эти вопроса решены положительно. ТП даёт нам заразительный пример, как надо по-марксистски, по-ленински, по диалектико-материалистически решать вопросы основ мироздания. «Теория Природы» – это ещё одно грандиозное, всемирно-исторического масштаба доказательство правильности и верности учения К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, научной марксистско-ленинской философии (МЛФ) в целом и диалектического материализма в частности.

Кризис в физике может быть разрешён и преодолен, – и всё это сделано, представлено и описано в «Теории Природы», – только на платформе диалектического материализма, только в рамках диалектико-материалистического миропонимания и мировоззрения. Это единственный отправной пункт истинного познания природы и её законов! При этом, конечно и непременно, следует использовать проверенный временем, практикой и природой, научный марксистско-ленинский, диалектико-материалистический метод познания. Только так можно достичь истины, абсолютной истины. Только так можно разгадать тайны природы. Только так можно достичь истинного знания природы и законов её развития. Всё это прекрасно и превосходно продемонстрировано в «Теории Природы». За освоение ТП, товарищи.

«Теория Природы» продемонстрировала нам, что только опираясь на свои силы и своё понимание, и, лежащее в основе всего этого, единственно истинное, верное, правильное и научное учение философии диалектического материализма можно достичь сияющих вершин познания в физике и космологии. В рамках ТП определена и указана основная причина современного кризиса в естествознании и физике. Это мировоззренческая, идеологическая причина. Причина состоит в отходе современных физиков от линии материализма и в лакейском прислужничестве и раболепии перед «физическим» идеализмом. Материя является главным врагом идеализма, всех школ

идеалистической философии. И вирус анти-материализма, как большая зараза передался физикам. Партия современных физиков – это партия анти-материалистов. Почему? Да потому, что материя фактически не является «сердцевиной», главным звеном в современной физике. Это равносильно тому, что материя не является в современной физике основной физической величиной. И это факт. И никто этот факт не сможет опровергнуть. Его только можно признать или не признавать. Силы реакции и мракобесия взяли физику в «клещи», в свой полный «оборот», в полон, поставили на колени и принудили к полному подчинению своему идеалистическому учению. И поэтому физики в вопросе о материи лишены своего слова, они не имеют своего мнения, они уже сами не могут разобраться в природе и её фактах, – поэтому они вынуждены слушать то, что им диктует реакционная идеалистическая философия. А она диктует: материя – это блажь, это ложь, это мистика, это порождение нашего сознания, никакой материи в природе не существует. Никто не даст нам знания природы и её законов: ни бог, ни царь и не герой! И никакой авторитет – большой, крутой, блатной, иной. Мы можем добиться истинного понимания природы только своей собственной головой. И ни какие преграды нам не страшны. И ни какие силы нам не преграда. И ни какая ложь нас не собьёт с истинного нашего пути: ни ложь партии попов и священников, ни ложь партии философов идеалистов, ни ложь современной партии физиков, ни ложь и ухищрения партии хуцпы (международной партии сионистов), ни ложь партии капиталистов и буржуев. «Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!» (И. В. Сталин). На войне, как на войне.

«Творчество» и «творческие рыскания» г. Кулигина и К<sup>о</sup> и его «Исследовательской группы Анализ», в основе которых лежит помпезный и напыщенный отказ от марксистско-ленинской философии (МЛФ) и диалектического материализма, отказ от марксистско-ленинского мировоззрения, как мы видели, привели это «святое семейство» в болото идеализма. Всё это «творчество» г. Кулигина есть чистой воды идеалистическая, идеологическая, буржуазная диверсия против теории и практики марксизма, против диалектического материализма, против всей марксистско-ленинской философии (МЛФ), против научности, против партийности. Враг не дремлет. И г. Кулигин этим своим «творчеством» это нам прекрасно продемонстрировал. Партия г. Кулигина по существу, по сути дела находится на службе партий идеализма и буржуазии, оказывая им неоценимые услуги в борьбе с диалектическим материализмом. Никакого мирного сосуществования

противоположных по своей сути философских направлений и школ, линий и партий диалектического материализма, с одной стороны, и всех прочих идеалистических, буржуазных философских школ и течений, с другой стороны, никогда не было, нет и не будет. Истина или ложь? Вот простой выбор! Родина или смерть! Всё ясно как на фронте.

-----

Эта статья стала итогом размышлений автора во время прогулок на природе с внуком Максимом. За это Максиму объявляется персональная благодарность.

### Список литературы

Ленин, 1968 – Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // ПСС т. 18, М., Политиздат, 1968. XXII, 525 с.

Кулигин, 2018 – Кулигин В.А. Материалистическая теория познания научной истины // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24525, 31.05.2018 // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012135.htm> (аннотация и предисловие) (дата обращения: 05.03.2019), <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/2135-kl.pdf> (полная статья) (дата обращения: 05.03.2019).

Философский словарь, 1972 – Философский словарь / Под ред. М. М. Розенталя. Изд. 3-е. М., Политиздат, 1972. 496 с.

Энгельс, 1961 – Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии с. 269-317 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 21, М., Политиздат, 1961. XXVIII, 745 с.

Юсупов, 2015 – Юсупов Р. А. Теория природы. Сб. ст. Preprint. // URL: [http://vixra.org/author/robert\\_yusupov](http://vixra.org/author/robert_yusupov) (дата обращения: 05.03.2019).

Юсупов, 2017 – Юсупов Р. А. Теория природы. Сб. науч.-поп. ст. Preprint. // URL: <http://www.proza.ru/avtor/yusrob> (дата обращения: 05.03.2019).

### Anti-Kuligin

(about the reaction group "Analysis" of Mr. Kuligin)

## ***Robert A. Yusupov***

Someone Kuligin, a physicist by training, on the Internet is conducting an aggressive attack on Marxist-Leninist philosophy as a whole and on its first section — dialectical materialism. Mr. Kuligin recognizes a certain relationship between physics and philosophy. This is a rare phenomenon for modern physicists. But trying to resolve the question of the roots and causes of the global crisis in modern physics, this gentleman is slipping into the position of a fierce opponent of dialectical materialism. Moreover, he is trying to revise dialectical materialism. The revisionist tries to strike the main blow at the very heart of dialectical materialism, on one of its fundamental principles. The blow is struck on the “Basic Question of Philosophy”. This is really the main question of philosophy. Depending on the solution of this question, this or that school of philosophy is attributed to one of two main directions in philosophy - to materialism or to idealism. The “military trick” of this gentleman is that he is trying to cancel the basic question of philosophy, as advocates of dialectical materialism put it, declaring it false. At the same time, this renegade proposes to replace this question with a kind of surrogate for its own preparation. Instead of the basic question of philosophy, Mr. Kuligin slips, throws up his rotten, idealistic idea of replacing it with the question of the truth of the foundations and roots of one or another school of philosophy. Present article gives a decisive rebuff to this idealistic, ideological, bourgeois provocation by the forces of reaction and obscurantism. Present article substantiates the inconsistency of the version of the “basic question” proposed by Kuligin. Present article shows the doom to failure of the attempts of every kind of revisionists, apostates and traitors of dialectical materialism.

***Key words:*** nature, matter, philosophy, physics, dialectical materialism, idealism, the main question of philosophy, truth, falsehood

## **References**

Engels F. “Ludvig Feierbakh i konets klassicheskoi nemetskoi filosofii” [Ludwig Feuerbach and the End of Classical German Philosophy] In: K. Marx F. Engels Sochineniya, Vtoroe izdanie [Collected Works], 2<sup>nd</sup> ed. Vol. 21. Moscow: Politizdat Publ., 1961, 745 pp. (In Russian)

Kuligin V.A. “Materialisticheskaya teoriya poznaniya nauchnoi istiny” [The materialistic theory of knowledge of scientific truth] Akademiya Trinitarizma [Academy of

Trinitarianism] // Available at: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012135.htm>  
(abstract and foreword) (accessed 05.03.2019) (In Russian),  
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/2135-kl.pdf> (full text) (accessed 05.03.2019). (In Russian)

Lenin V. I. “Materializm i empiriokrititsizm” [Materialism and empirio-criticism]. In: Lenin V. I., Polnoe sobranie sochinenii [Collected Works], vol. 18. Moscow: Politizdat Publ., 1968, 525 pp. (In Russian)

Rozental' M. M. “Filosofskii slovar” [Philosophical Dictionary] / Pod redaktziei M. M. Rozentalya. Izdanie 3-e. Ed. M.M. Rosenthal. 3<sup>rd</sup> ed. Moscow: Politizdat Publ., 1972, 496 pp. (In Russian)

Yusupov R. A. “Teoriya Prirody” (Sbornik statei) [Theory of the Nature (Collection of science articles)], Preprint. Available at: [http://vixra.org/author/robert\\_yusupov](http://vixra.org/author/robert_yusupov) (accessed 05.03.2019). (In Russian)

Yusupov R. A. “Teoriya Prirody” (Sbornik nauchno-populyarnykh statei) [Theory of the Nature (Collection of popular science articles)], Preprint. Available at: <http://www.proza.ru/avtor/yusrob> (accessed 05.03.2019). (In Russian)