

Госуправление по науке

Приятель прислал мне ссылку на выступление президента РАН Сергеева А.М.

<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=d8144c63-8bd2-4547-8532-1e9464b8c3a1&print=1>.

С настоятельным предложением «проникнуться и осознать». Ну, я и проникнулся. Мои посильные комментарии таковы. Надеюсь, никто не сочтет, что я намеренно придираюсь.

> когда вдруг кому-то становится известно, что я делал вчера вечером. А я не хочу, чтобы об этом знали.

Эта обтекаемая формулировка на самом деле означает примерно следующее:

«вдруг кому-то станет известно, что я РЕАЛЬНО сделал на работе за год или прошедший месяц. А я не хочу, чтобы об этом знали. Именно потому, что вполне может оказаться, что конкретно в общем-то НИЧЕГО».

Это реальная **проблема**, когда речь идет об отчетности. И это действительно трудно планировать. Могу сказать по себе – месяц и два, и три не приходит в голову НУ, НИ ОДНОЙ МЫСЛИ. Достойной того, чтобы считаться мыслью. Вдруг происходит какой-то щелчек, и мысль неожиданно возникает. То же бывает с ее оформлением. Можно в принципе уже почти полностью знать какое-либо решение, а написать или выразить это словами не удастся. Толкать принудительно – не выходит, нужно ждать какого-то созревания.

И это проблема с позиций **планирования** или **отчетности**.

> В фундаментальной науке, с точки зрения ее управления, очень велик риск неполучения результата. Этот риск может быть 80%.

И это о том же. «Неполучение конкретного результата». Маскируемое словом «фундаментальность». Не получается «фундаментальный результат» – давай «прикладной». А если не получается вообще НИКАКОГО результата, **пригодного для отчета**, то что тогда делать с позиций планирования и отчетности? Или если случиться, что не за месяц и год, а вообще ЗА ВСЮ ЖИЗНЬ?

Тогда это что – САМЫЙ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ УЧЕНЫЙ? Он что, откажется от финансирования? А если окажется, что 80% – именно таких «фундаментальных ученых»? Вот где кроется реальнейшая проблема.

> Фундаментальный ученый говорит: «А мне это неинтересно. Я открыл новое явление. Пусть этим занимаются другие, пусть этим занимаются отраслевики».

Тоже отмазка того же самого. Я что-то там намерил и написал статью – вот это ФУНДАМЕНТАЛЬНО, а **для чего и кому это вообще нужно** «пусть этим занимаются отраслевики». Я могу только ТОЛКАТЬ ИДЕИ. Тогда может быть именно отраслевики и есть **настоящие** ученые, ради которых и стоит все финансировать?

> мы киваем друг на друга, бизнес на ученых и говорит: «Ребят, вы занимаетесь какими-то своими идеями, что-то придумываете. **Не надо это мне**». А ученые говорят: «**Мы занимаемся, чем можем**, мы здесь профессионалы, **нам здесь интересно. Мы не хотим, извините меня, заниматься** тем, чтобы посмотреть, тысячу молекул видно или не видно с помощью этого метода. У нас есть идея, у нас есть разработка, ну не хотим мы делать педальку, чтобы это стало работать. **Это не наше дело, это не дело ученых**».

Опять то же самое. Хотим заниматься тем, что нам самим нравится, а **кому это нужно и нужно ли вообще** – вас не касается. Мы вольные художники и «это не наше дело». Такую позицию успешно поправлял тов. Сталин посредством **шарашек**.

Вот что, на мой взгляд, гораздо серьезней выступления А.Сергеева.

«Мы видим в России, как создается то, что Шекман назвал пузырями. Одни и те же исследователи, которые нашли способы опубликовать свои статьи в престижных журналах, у нас получают гранты, что способствует новым публикациям и, следовательно, новым грантам и т. д.

Создается «пузырь», который часто не зависит от реальной значимости проблемы и который, возможно, отвлекает деньги от пионерских исследований, не набравших еще большой публикационной силы, то есть не вошедших в Гумбольдтовскую стадию «в этом что-то есть».

Шекман далеко не единственный, кто обращает внимание на проблему конфронтации между наукой и престижностью публикации. Но соблазн публикации слишком велик. «Публикация в престижном журнале может принести хорошую должность, приглашения на конференции, гранты и денежные вознаграждения»»

https://indicator.ru/article/2018/02/07/impakt-faktor/?utm_referrer=https%3A%2F%202Fzen.yandex.com.

А вот отчет Президента РАН с его перечнем важнейших достижений за 2017 год

<https://scientificrussia.ru/news/obshchee-sobranie-chlenov-rossijskoj-akademii-nauk>

Общее впечатление от этого таково. Большое количество сидящих в президиуме, надо думать, академиков всех специальностей целый день или более НЕ РАБОТАЮТ, выслушивая ненужные и не интересные им доклады.

Посвященные *достижениям* и, стало быть, *благостные*, по которым невозможно понять реальное состояние дел в науке и в Академии.

А специальностей ведь очень много – есть и историки, и филологи, и философы (теперь даже церковные), которым предъявленные достижения не интересны и непонятны.

Доклад Сергеева упоминает достижения математиков, позволяющие что-то там шифровать и физиков добившихся давления "больше чем в центре Юпитера" и еще что-то измеривших "на другом конце Вселенной". Первое неизвестно и может вообще оказаться равным нулю, а второе всего лишь интерпретация какого-то графика на уровне шума.

Предъявляемые для иллюстрации слайды дают какие-то записи с неким провалом, из которых что-либо вряд ли можно понять.

А что же историки или филологи и прочие академики? Почему бы не упомянуть нетривиальные исследования академика Фоменко? Разве это не достижения? Однако, НИЗ-ЗЯ – объявлено (КЕМ?) лженаукой. А ведь это именно то, что останется, когда все эти

академики отправятся в мир иной. Есть и много других областей куда ученые – ни ногой. Там только любители.

В целом это выглядит так – нам бы еще денег подбросить на 20-летнее строительство очередного суперколлайдера в 1001-й раз "подтверждающего" предвидения Эйнштейна, а так все отлично.

Может я посмотрел и поверхностно, но, мне кажется, в подобных отчетных собраниях иначе и не бывает.

Все это адресовано прежде всего и в основном президенту Путину. Где страшно важным считается соблюдение процедуры каких-то там выборов с включением кого-то еще куда-то.

И ни единого слова о пресловутой "Комиссия по борьбе с лженаукой", созданной исключительно для предотвращения малейшей критики "священной коровы" – Эйнштейна и вытекающих из него теорий и предсказаний, попутно ставшая Инквизицией вообще, что не может реально радовать.

Так как перекрывает возможности даже простых публикаций, пусть даже гипотетических. Надежда только на Интернет, который тоже заранее объявлен исключительно мусором.